



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 595

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 4 august 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 368 din 2 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011.....	2-4	256. — Decizie privind încetarea exercitării cu caracter temporar, la cerere, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Fondurilor Europene de către domnul Marius Nica.....	10
Decizia nr. 378 din 7 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013	4-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
553. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2016 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2016, precum și pentru aprobarea plății contribuției voluntare a României la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), în vederea finanțării participării României, prin Cancelaria Prim-Ministrului, într-un proiect de analiză specifică a cinci sectoare-cheie ale domeniului guvernantei publice	7-8	235. — Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind cofinanțarea Centrului European al Consumatorilor România pe anul 2016.....	10
555. — Hotărâre pentru declararea zilei de 13 august 2016 zi de doliu național pe teritoriul României	8	440. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate pentru aprobarea Listei unităților sanitare cu paturi, acreditate în data de 20 iulie 2016	11-13
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
254. — Decizie privind eliberarea domnului Dorin Mitan din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor	9	838. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor <i>de minimis</i> prevăzute în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START	14
255. — Decizie privind numirea domnului Ion Trocaru în funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor	9	1.077. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, privind stabilirea valorii de înlocuire pe metru pătrat pentru anul 2016, în vederea vânzării locuințelor pentru tineri.....	15
		ACTE ALE CONSILIULUI PENTRU SUPRAVEGHEREA ÎN INTERES PUBLIC A PROFESIEI CONTABILE	
		247. — Decizie pentru modificarea anexei la Procedura privind supravegherea activității Camerei Auditorilor Financiari din România de asigurare a calității activității de audit statutar, aprobată prin Decizia Consiliului superior al Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile nr. 19/2014	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 368

din 2 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Zona Balș, în calitate de reprezentant al membrilor săi, în Dosarul nr. 1.920/104/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 42D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Liceul Tehnologic „Iancu Jianu” din localitatea Iancu Jianu, județul Olt, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de Răzvan Matei Onuț, reprezentant al Sindicatului Liber din Învățământ Zona Balș, prin care solicită judecarea în lipsă, potrivit dispozițiilor art. 411 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 14 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.920/104/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Zona Balș, în calitate de reprezentant al membrilor săi, cu prilejul soluționării apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 1.514 din 23 octombrie 2014, pronunțată de Tribunalul Olt în Dosarul nr. 1.920/104/2014, având ca obiect drepturi bănești.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că, prin dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale

ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, a fost stabilită valoarea coeficientului de multiplicare 1000 pentru perioadele 1 ianuarie—31 martie 2008, 1 aprilie—30 septembrie 2008 și 1 octombrie—31 decembrie 2008. Prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 coeficientul de multiplicare 1000 a fost majorat la valoarea de 400,00 lei pentru perioada 1 octombrie—31 decembrie 2008. Prin acte normative ulterioare, așa cum sunt Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2009 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009, Guvernul a încercat să diminueze această valoare, însă toate aceste ordonanțe au fost declarate ca fiind neconstituționale de către Curtea Constituțională. Prin urmare, a rămas aplicabilă valoarea stabilită de art. 1 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2008, așa cum a fost stabilită prin Legea nr. 221/2008. Ulterior, Guvernul a încercat încă o dată blocarea aplicării prevederilor Legii nr. 221/2008 prin dispozițiile art. 5 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010. Cu privire la aceste dispoziții de lege, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 877 din 28 iunie 2011, a arătat că „prin Decizia nr. 3 din 4 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 mai 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii care viza aplicarea dispozițiilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, stabilind că acestea se aplică pe toată perioada cuprinsă între 1 octombrie 2008 și 31 decembrie 2009, astfel încât reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu Legea nr. 221/2008, și nu cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009.” Prin Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în același sens.

7. Prin Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar s-a prevăzut diminuarea veniturilor brute pentru întregul personal plătit din fonduri publice, dar fără modificarea coeficienților de calculare a salariilor de bază stabiliți de Legea nr. 221/2008. Ulterior, prin Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, salariile diminuate prin Legea nr. 118/2010 au fost majorate cu 15%.

8. Până la data pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011, ordonatorii de credite au aplicat în mod diferit legea, fie raportându-se la valoarea coeficientului de multiplicare stabilită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009, fie prin raportare la valoarea stabilită prin Legea nr. 221/2008. Pentru a uniformiza aplicarea a fost adoptată Legea nr. 63/2011. Această lege ar fi trebuit să se raporteze la valorile rezultate din înmulțirea coeficienților de ierarhizare și de multiplicare prevăzuți de Legea nr. 221/2008, dar, contrar art. 1

alin. (5) din Constituție, s-a raportat la valorile stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009, astfel încât a rezultat o reducere a salariilor personalului didactic cu 25% față de prevederile Legii nr. 221/2008.

9. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale și invocă în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Guvernul**, invocând decizia Curții Constituționale nr. 31 din 5 februarie 2013, Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, Decizia nr. 575 din 4 mai 2011 și Decizia nr. 642 din 14 iunie 2012, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011, precum și dispozițiile anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011. Dispozițiile Legii nr. 63/2011 criticate de autorii excepției au următoarea redactare:

— Art. 1: „(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la 31 decembrie 2011, personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ beneficiază de drepturile de natură salarială stabilite în conformitate cu anexele la prezenta lege.

(2) Cuantumul brut al salariilor de încadrare pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ este cel prevăzut în anexele nr. 1, 2, 3a și 3b, după caz. [...]”

(6) Prin contractele colective de muncă sau acordurile colective de muncă și contractele individuale de muncă nu pot fi negociate salarii ori alte drepturi bănești sau în natură care excedează prevederilor prezentei legi.”;

— Art. 2: „(1) Încadrarea personalului prevăzut la art. 1 se face potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Persoanele care au salariul de încadrare între limita minimă și maximă a tranșei de vechime pentru funcțiile didactice din învățământul universitar, respectiv a gradului profesional sau a treptei profesionale pentru funcțiile didactice auxiliare își păstrează încadrarea avută dacă se situează între limitele prevăzute în anexele la prezenta lege.”;

— Art. 6: „Orice alte dispoziții contrare cu privire la stabilirea salariilor și a celorlalte drepturi de natură salarială, în anul 2011, pentru personalul prevăzut la art. 1 alin. (1), se abrogă.”

16. Anexa nr. 2 la Legea nr. 63/2011 reglementează salariile de încadrare pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar, în timp ce anexa nr. 3b la aceeași lege stabilește salariile de încadrare pentru personalul didactic auxiliar din învățământul preuniversitar.

17. Curtea constată că Legea nr. 63/2011 a avut o aplicabilitate limitată în timp, întrucât a reglementat salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ în anul 2011. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a reținut însă că „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, astfel că urmează să se pronunțe asupra constituționalității dispozițiilor Legii nr. 63/2011 cu care a fost sesizată, care continuă să producă efecte juridice în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate.

18. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la obligația de a respecta Constituția, supremația sa și legile.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 63/2011 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, exercitat din perspectiva unor critici similare cu cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, Decizia nr. 481 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 12 noiembrie 2014, și Decizia nr. 494 din 25 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 28 octombrie 2014, Curtea, referindu-se la jurisprudența sa anterioară în materie, a statuat că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate stabilesc drepturile salariale ale cadrelor didactice de la data intrării în vigoare a legii, așadar pentru viitor, fără a afecta în niciun mod drepturile salariale dobândite pentru perioada anterioară intrării sale în vigoare. În ceea ce privește salariul care urmează a fi plătit în viitor, Curtea a constatat că este dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat.

20. În sprijinul concluziilor sale, Curtea Constituțională a invocat și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statul este cel în măsură să stabilească valoarea sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat. Astfel, în lumina jurisprudenței europene, statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de sume prin modificări legislative corespunzătoare (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23). De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în acest domeniu (spre exemplu, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57).

21. Prin aceleași decizii amintite mai sus, Curtea Constituțională a reținut că exigențele constituționale referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor nu sunt încălcate câtă vreme Legea nr. 63/2011 a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a arătat că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

22. Totodată, Curtea a reținut că în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar a existat o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu acest obiect de reglementare și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar. În acest context specific salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, reglementarea criticată dă expresie unei măsuri de politică bugetară, determinată de impactul financiar major asupra cheltuielilor de

personal aprobate pentru anul 2011, având în vedere consecințele modificărilor legislative și ale soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, urmărind să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Zona Balș, în calitate de reprezentant al membrilor săi, în Dosarul nr. 1.920/104/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 2 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 378

din 7 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece eșalonarea drepturilor salariale obținute prin hotărâri judecătorești urmărește un scop legitim și este proporțională cu acesta.

CURTEA,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, excepție ridicată de Sindicatul Fraternitatea din Giurgiu în Dosarul nr. 7.956/236/2014 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.543D/2015.

4. Prin Încheierea din 3 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 7.956/236/2014, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, excepție ridicată de Sindicatul**

Fraternitatea din Giurgiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la statul de drept, deoarece drepturile salariale ale cetățenilor și materializarea acestora obținută printr-o hotărâre judecătorească nu sunt garantate. De asemenea, este afectat principiul egalității între cetățeni și stat, întrucât statul este scutit de a plăti creanțele datorate cetățenilor săi fără a fi penalizat, în schimb aceștia vor fi penalizați cu dobânzi fiscale la eventualele restanțe sau impozite sau alte asemenea dări către statul român. Totodată este afectat statutul funcționarilor publici, deoarece drepturile câștigate prin hotărâre judecătorească derivă din lege organică, iar prin ordonanța de urgență se împiedică ducerea la îndeplinire, se împiedică producerea efectelor unei legi organice.

6. Se mai arată că este încălcat și dreptul de proprietate privată, deoarece persoanele îndreptățite în dosarele de despăgubiri sunt titularii unui drept de creanță, care constituie un drept de proprietate în accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului și dețin o creanță suficient de bine stabilită pentru a beneficia de protecția art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. De aceea, condiționarea efectuării plății de existența disponibilităților financiare este neconformă cu aceste dispoziții.

7. Dispozițiile legale contestate înfrâng și exigențele art. 53 din Legea fundamentală, întrucât măsura restrângerii drepturilor nu se justifică în textul de lege și creează o discriminare între bugetarii din justiție și cei din afara acestui sector de activitate.

8. În sfârșit, eșalonarea pe cinci ani a plății drepturilor salariale dispuse prin hotărâri judecătorești a mai fost aplicată și în anii trecuți prin alte ordonanțe de urgență ale Guvernului, care însă au fost motivate de starea de criză economică ce a debutat în anul 2007. Având în vedere că în prezent criza economică a luat sfârșit, autorul excepției apreciază că prelungirea măsurilor de eșalonarea unor drepturi salariale nu se mai impune.

9. **Judecătoria Giurgiu — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile criticate au fost impuse de dificultățile financiare traversate de România în sectorul bugetar, în raport cu situația economică de la acel moment, astfel că plățile de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice nu au fost eliminate prin ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012, ci eșalonate pe o perioadă de 5 ani.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, în nota de fundamentare a ordonanței de urgență a Guvernului sunt prezentate suficiente elemente din care rezultă situația extraordinară și urgența reglementării, apte să legitimeze procedura de legiferare pe această cale, și anume stabilitatea și sustenabilitatea finanțelor publice și aplicarea unui tratament egal pentru toți angajații din sectorul bugetar care au obținut în instanță astfel de titluri. De asemenea, interdicția de a emite ordonanțe în domeniul legilor organice privește exclusiv ordonanțele adoptate în temeiul unei legi speciale de abilitare, nu și ordonanțele de urgență.

12. Totodată, nu poate fi primită nici critica referitoare la instituirea unei discriminări pozitive în favoarea statului în calitate de debitor, deoarece deosebirea de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, adică nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între

mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. În plus, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele dintre situațiile similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context. Or, în prezenta cauză, măsura contestată urmărește un scop legitim și se justifică în mod obiectiv și rezonabil, astfel că situația particulară ivită și motivată prin existența uneia extraordinare este una care reclamă, evident, o diferență de tratament juridic.

13. Cu privire la afectarea dreptului de proprietate privată, Guvernul face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia statul, prin adoptarea ordonanței de urgență, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind deci o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate (a se vedea Decizia nr. 190 din 2 martie 2010 și Decizia nr. 384 din 1 octombrie 2013).

14. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 care instituie eșalonarea plății sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești a fost adoptată în contextul crizei economice și financiare mondiale și al constrângerilor bugetare, pentru asigurarea stabilității și sustenabilității finanțelor publice, având în vedere impactul considerabil al acestor titluri (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 42 din 22 ianuarie 2014).

15. În plus, executarea eșalonată a unor titluri executorii care au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica modalitate posibilă de executare pe care Guvernul o poate aplica. În aceste condiții, nu este restrâns exercițiul vreunui drept, cu atât mai mult cu cât Guvernul nu numai că nu refuză executarea hotărârilor judecătorești, ci se obligă la plata eșalonată a sumelor prevăzute prin acestea, iar măsurile dispuse nu pun în discuție statutul funcționarului public.

16. Nu poate fi reținută nici critica raportată la încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, deoarece principiile egalității și al nediscriminării presupun ca, la situații egale, tratamentul juridic să fie egal, după cum la situații care se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil, tratamentul juridic corespunzător să fie diferit. Așa fiind, nu se constituie o stare de discriminare între debitorii persoane juridice de drept privat și debitorii autorități și instituții publice sub aspectul plății penalităților, dată fiind situația obiectivă în care se află aceștia din urmă, în sensul că sursa pentru executarea creanțelor stabilite prin titluri executorii o constituie bugetul public, diferența de tratament juridic fiind deplin justificată (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 689 din 28 iunie 2012).

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 decembrie 2012. În realitate, obiect al excepției îl constituie art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012, deoarece în cuprinsul actului normativ nu se regăsește „art. 11” cu cifre arabe. Prevederile legale contestate au următorul conținut:

„(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în al treilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1), orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicii prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.

(4) Prin ordin al ordonatorilor principali de credite va fi stabilită procedura de efectuare a plății titlurilor executorii, cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).”

20. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 73 alin. (3) lit. j) referitor la statutul funcționarilor publici și art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și dispozițiile art. 1 referitor la *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenție.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 722 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, a statuat că prin adoptarea textului legal criticat s-a eșalonat plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, ca urmare a constrângerilor bugetare impuse de situația economică de la momentul respectiv. În acest sens, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2012 se precizează că instituirea unor asemenea măsuri se înscrie pe linia unui „set coerent de politici macroeconomice și măsuri de menținere a stabilității financiare a țării, care să asigure, în acest an, o execuție bugetară prudentă, restrictivă și echilibrată”. De asemenea, potrivit notei de fundamentare a ordonanței de urgență, eșalonarea plății sumelor în discuție face parte dintr-o serie de măsuri similare adoptate ca urmare a existenței unui număr substanțial de cauze având ca obiect

acordarea de drepturi salariale, care a condus la o imposibilitate a autorității statale de a executa hotărârile judecătorești pronunțate deja în această materie, în special în contextul de criză economică.

22. Prin urmare, a statuat Curtea Constituțională în decizia precitată că adoptarea actului normativ supus controlului de constituționalitate a fost determinată, așadar, de circumstanțele excepționale care au impus instituirea unor măsuri prin care să fie limitată temporar exercitarea drepturilor decurgând din hotărârile judecătorești irevocabile pronunțate în materia respectivă, fără ca prin aceasta să se aducă atingere înseși substanței acestor drepturi. Ca urmare, textul legal criticat vizează rezolvarea unei situații extraordinare, prin reglementarea unor măsuri cu caracter temporar și derogatorii de la dreptul comun în materia executării hotărârilor judecătorești. Măsurile instituite urmăresc un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Totodată, măsurile reglementate au un caracter pozitiv, în sensul că Guvernul recunoaște obligația de plată a autorității statale și se obligă la plata eșalonată a titlurilor executorii, modalitate de executare impusă de situația de excepție pe care o reprezintă, pe de o parte, proporția deosebit de semnificativă a creanțelor astfel acumulate împotriva statului și, pe de altă parte, stabilitatea economică a statului român în actualul context de criză economică națională și internațională, în consecință, nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la adoptarea ordonanțelor de urgență invocate de autorul excepției.

23. Tot astfel, nu se poate reține existența unei discriminări între debitori, în sensul că statul ca debitor și-ar aroga mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești, deoarece o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. Totodată, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele dintre diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context (în acest sens, a se vedea hotărârile pronunțate în cauzele „Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene” împotriva Belgiei, 1968, *Gaygusuz împotriva Austriei*, 1986, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, 2004). Or, în cauza de față, măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic.

24. În același sens este, de altfel, o jurisprudență constantă a Curții Constituționale, ale cărei considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în cauza de față (de exemplu Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, Decizia nr. 823 din 22 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 30 august 2010, Decizia nr. 712 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010, și Decizia nr. 353 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 27 iulie 2011, prin care Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009).

25. De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia dispozițiile legale criticate afectează dreptul de proprietate privată. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că despăgubirea recunoscută printr-o decizie definitivă și executorie constituie un bun în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție; neexecutarea plății într-un termen rezonabil constituie deci o atingere a dreptului reclamantului la respectarea bunurilor, ca și faptul că lipsa de lichidități nu poate

justifica un asemenea comportament (*Ambruosi împotriva Italiei*, 2000, *Burdov împotriva Rusiei*, 2002). Guvernul, prin adoptarea ordonanței de urgență criticate, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind deci o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate (a se vedea Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, pct. 5).

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Fraternitatea din Giurgiu în Dosarul nr. 7.956/236/2014 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă și constată că dispozițiile art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Giurgiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2016 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2016, precum și pentru aprobarea plății contribuției voluntare a României la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), în vederea finanțării participării României, prin Cancelaria Prim-Ministrului, într-un proiect de analiză specifică a cinci sectoare-cheie ale domeniului guvernantei publice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2016 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2016, la capitolul 5101 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul VII „Alte transferuri”, cu suma de 685 mii lei, în vederea plății contribuției voluntare a României la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică

(OCDE), reprezentând finanțarea participării României, prin Cancelaria Prim-Ministrului, într-un proiect de analiză specifică a cinci sectoare-cheie ale domeniului guvernantei publice care să fie realizată de OCDE.

(2) Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei prevăzute la alin. (1).

(3) Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2016.

Art. 2. — (1) Se aprobă plata unei contribuții voluntare a României la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), în vederea finanțării proiectului ce va fi

realizat de OCDE privind analiza specifică a cinci sectoare-cheie ale domeniului guvernantei publice: funcția publică, coordonarea la centrul guvernului, guvernare deschisă, agenda digitală și managementul bugetar, în valoare de 150.000 euro, în anul 2016.

(2) Echivalentul în lei al sumei prevăzute la alin. (1) se va calcula pe baza cursului de schimb leu/euro, comunicat de Banca Națională a României la data efectuării plății.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,
Ioan-Dragoș Tudorache

Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 3 august 2016.
Nr. 553.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru declararea zilei de 13 august 2016 zi de doliu național pe teritoriul României

În memoria personalității celei care a fost Ana de România, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se declară ziua de 13 august 2016 zi de doliu național pe teritoriul României.

Art. 2. — (1) În ziua de 13 august 2016 toate instituțiile și autoritățile publice centrale și locale au obligația arborării drapelului României în bernă.

(2) Drapelul României în bernă se mai arborează:

a) la sediile partidelor politice, sindicatelor, patronatelor, instituțiilor de învățământ de orice grad, instituțiilor de cultură și misiunilor diplomatice ale României;

b) la punctele pentru trecerea frontierei, precum și în aeroporturi, porturi, gări și autogări;

c) ca pavilion pe navele de orice fel și pe alte ambarcațiuni ce navighează sub pavilion românesc.

(3) Aceeași obligație revine și persoanelor fizice, dacă arborează drapelul României la domiciliu sau la reședință.

Art. 3. — În ziua de 13 august 2016 posturile naționale de radio și televiziune, precum și instituțiile de cultură își vor adapta programul în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,
Ioan-Dragoș Tudorache

București, 3 august 2016.
Nr. 555.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea domnului Dorin Mitan
din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor

Având în vedere Adresa Ministerului Transporturilor nr. 28.387 din 2 august 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dorin Mitan se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 august 2016.
Nr. 254.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea domnului Ion Trocaru
în funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor

Având în vedere Adresa Ministerului Transporturilor nr. 28.388 din 2 august 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Trocaru se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 august 2016.
Nr. 255.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării cu caracter temporar,
la cerere, a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Fondurilor Europene
de către domnul Marius Nica**

Având în vedere Cererea domnului Marius Nica, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.976 din 1 august 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 16 august 2016 încetează exercitarea cu caracter temporar, la cerere, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Fondurilor Europene de către domnul Marius Nica.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 august 2016.

Nr. 256.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

ORDIN**privind cofinanțarea Centrului European al Consumatorilor România pe anul 2016**

În baza prevederilor art. 39¹ din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă suma de 125.000 lei, reprezentând 50% din cofinanțarea Centrului European al Consumatorilor România, din cadrul Asociației pentru Protecția Consumatorilor din România, pe anul 2016.

Art. 2. — Resursele financiare necesare cofinanțării Centrului European al Consumatorilor România sunt asigurate prin

finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, titlul X „Alte cheltuieli”, articolul 59.11 „Asociații și fundații”.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,

Marcel Bogdan Pandelică

București, 1 august 2016.

Nr. 235.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ
DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

ORDIN
pentru aprobarea Listei unităților sanitare cu paturi,
acreditate în data de 20 iulie 2016

Având în vedere:

— Referatul Serviciului juridic și relații externe, aprobat cu nr. 1.726/C.V. din data de 28 iulie 2016;

— prevederile art. 173 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (2) și art. 175 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 5 lit. e), art. 9 lit. b) și art. 16 lit. n) și o) din Hotărârea Guvernului nr. 629/2015 privind componența, atribuțiile, modul de organizare și funcționare ale Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate;

— Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 85/2016 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente primului ciclu de acreditare și a modelului certificatului de acreditare a unităților sanitare cu paturi,

în temeiul art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 629/2015,

președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Lista unităților sanitare cu paturi acreditate în data de 20 iulie 2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale de Management
al Calității în Sănătate,
Sorin Ungureanu

București, 28 iulie 2016.

Nr. 440.

ANEXĂ

LISTA
unităților sanitare cu paturi, acreditate în data de 20 iulie 2016

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Sediul	Codul de înregistrare fiscală	Raportul de acreditare	Ordinul de acreditare	Categoria de acreditare	Perioada de acreditare
0	1	2	3	4	5	6	7
1	SPITALUL DE PSIHIATRIE „EFTIMIE DIAMANDESCU” BĂLĂCEANCA	Șos. Gării nr. 56, comuna Cernica, satul Bălăceanca, județul Ilfov	4364519	1.650/CV/20.07.2016	391/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
2	SPITALUL DE BOLI CRONICE SIRET	Str. 9 Mai nr. 6, Siret, județul Suceava	4440969	1.651/CV/20.07.2016	392/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
3	SPITALUL MUNICIPAL „COSTACHE NICOLESCU”	Str. Dr. Bagdasar nr. 2, Drăgășani, județul Vâlcea	2574042	1.652/CV/20.07.2016	393/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
4	SPITALUL ORĂȘENESC GĂEȘTI	Str. 13 Decembrie nr. 170, Găești, județul Dâmbovița	4279766	1.653/CV/20.07.2016	394/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
5	SPITALUL ORĂȘENESC „DR. VALER RUSSU” LUDUȘ	Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 20, Luduș, județul Mureș	4323543	1.654/CV/20.07.2016	395/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
6	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ VASLUI	Str. Ștefan cel Mare nr. 233, Vaslui, județul Vaslui	3551942	1.655/CV/20.07.2016	396/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
7	SPITALUL MUNICIPAL LUPENI	Str. Pădurarilor nr. 2, Lupeni, județul Hunedoara	4375054	1.656/CV/20.07.2016	397/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021

0	1	2	3	4	5	6	7
8	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE IZVORU	Comuna Vânătorii Mici, satul Izvoru, județul Giurgiu	4352638	1.657/CV/20.07.2016	398/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
9	SPITALUL CLINIC DE CHIRURGIE ORO-MAXILO-FACIALĂ „PROF. DR. DAN THEODORESCU” — Spital de specialitate și ambulatoriu de specialitate	Calea Plevnei nr. 17—21, sectorul 1, București	4267265	1.688/CV/20.07.2016	399/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
10	ASOCIAȚIA MEDICAL-CREȘTINĂ LUKAS CENTRUL MEDICAL DE RECUPERARE ȘI ÎNGRIJIRI PALIATIVE LASLEA	Str. Principală nr. 10—11, Laslea, județul Sibiu	4269410	1.689/CV/20.07.2016	400/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
11	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII „SFÂNTĂ MARIA” IAȘI — Unitate sanitară cu paturi	Str. Vasile Lupu nr. 62, Iași, județul Iași	4701339	1.661/CV/20.07.2016	401/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
12	SPITALUL MUNICIPAL MANGALIA	Str. Rozelor nr. 2, Mangalia, județul Constanța	4515441	1.659/CV/20.07.2016	402/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
13	CENTRUL MEDICAL SFÂNTUL NICOLAE S.R.L. — Spital recuperare medicină fizică și balneologie	Str. Caporal Dogaru nr. 4 bis, Pitești, județul Argeș	23266070	1.660/CV/20.07.2016	403/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
14	SPITALUL ORĂȘENESC „AȘEZĂMINTELE BRÂNCOVENEȘTI” DĂBULENI	Str. Unirii nr. 1, Dăbuleni, județul Dolj	5764980	1.663/CV/20.07.2016	404/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
15	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE GALAȚI	Str. Științei nr. 117, Galați, județul Galați	4068718	1.666/CV/20.07.2016	405/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
16	PENITENCIARUL-SPITAL BUCUREȘTI — JILAVA	Str. Sabarului nr. 1, comuna Jilava, județul Ilfov	4266146	1.672/CV/20.07.2016	406/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
17	SPITALUL MUNICIPAL MEDIAȘ	Str. Cloșca nr. 2, Mediaș, județul Sibiu	4751469	1.670/CV/20.07.2016	407/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
18	SPITALUL ORĂȘENESC TÂRGU LĂPUȘ	Str. Tineretului nr. 9—11, Târgu Lăpuș, județul Maramureș	3695247	1.667/CV/20.07.2016	408/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
19	SPITALUL MUNICIPAL „ANGHEL SALIGNY”	Str. Călărași nr. 549, Fetești, județul Ialomița	4365220	1.684/CV/20.07.2016	409/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
20	SPITALUL MUNICIPAL „Dr. EUGEN NICOARĂ” REGHIN	Str. Spitalului nr. 20, Reghin, județul Mureș	1235218	1.682/CV/20.07.2016	410/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
21	CENTRUL DE SĂNĂTATE RATB — Spital de adulți și ambulatoriu integrat cu cabinete de specialitate	Str. Dr. Grozovici nr. 6, sectorul 2, București	1589886	1.678/CV/20.07.2016	411/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
22	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA	Str. Tabaci nr. 1, Craiova, județul Dolj	5002142	1.673/CV/20.07.2016	412/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
23	SPITALUL ORĂȘENESC „SFÂNTA FILOFTEIA” — Unitate sanitară cu paturi	Str. Spitalului nr. 21, Mizil, județul Prahova	2844561	1.677/CV/20.07.2016	413/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
24	SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE — Spital de specialitate și ambulatoriu integrat cu cabinete de specialitate	Str. Piața Al. Lahovari nr. 1, sectorul 1, București	4505421	1.675/CV/20.07.2016	414/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
25	SPITALUL MUNICIPAL CU AMBULATORIU INTEGRAT DE SPECIALITATE CÂMPULUNG	Str. Dr. Costea nr. 8, Câmpulung, județul Argeș	4756466	1.679/CV/20.07.2016	415/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021
26	SPITALUL CLINIC DE PNEUMFTIZIOLOGIE IAȘI — Unitate sanitară cu paturi	Str. Dr. I. Cihac nr. 30, Iași, județul Iași	4541262	1.694/CV/20.07.2016	416/20.07.2016	acreditat	20.07.2016—19.07.2021

0	1	2	3	4	5	6	7
27	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ELIAS	Bd. Mărăști nr. 17, sectorul 1, București	4192537	1.693/CV/20.07.2016	417/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
28	SANATORIUL DE BALNEOFIZIOTERAPIE ȘI RECUPERARE MEDICALĂ „DR. DIMITRIE CANTEMIR” BĂLȚĂTEȘTI — U.M. 02275	Bălțatești, județul Neamț	6247787	1.691/CV/20.07.2016	418/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
29	SPITALUL CLINIC „PROF. DR. TH. BURGHELE” — Spital de specialitate și ambulatoriu integrat cu cabinete de specialitate	Șos. Panduri nr. 20, sectorul 5, București	4283538	1.687/CV/20.07.2016	419/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
30	SPITALUL DE PSIHIATRIE „SF. PANTELIMON”	Calea Călărășilor nr. 59, Brăila, județul Brăila	14984313	1.658/CV/20.07.2016	420/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
31	SPITALUL ORĂȘENESC FĂGET	Str. Spitalului nr. 4, Făget, județul Timiș	4663456	1.664/CV/20.07.2016	421/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
32	SPITALUL MUNICIPAL „DR. CORNEL IGNA” CÂMPIA TURZII	Str. Avram Iancu nr. 33, Câmpia Turzii, județul Cluj	4288268	1.662/CV/20.07.2016	422/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
33	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE FLOREȘTI	Str. Ghe. Gr. Cantacuzino nr. 44, Florești, județul Prahova	16616504	1.665/CV/20.07.2016	423/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
34	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLATINA	Str. Crișan nr. 9—11, Slatina, județul Olt	4394927	1.671/CV/20.07.2016	424/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
35	SPITALUL DE PSIHIATRIE ȘI PENTRU MĂSURI DE SIGURANȚĂ ȘTEI	Str. Zorilor nr. 26, Ștei, județul Bihor	5021730	1.669/CV/20.07.2016	425/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
36	SPITALUL OBSTETRICĂ-GINECOLOGIE PLOIEȘTI	Str. Mihai Bravu nr. 116, Ploiești, județul Prahova	2844260	1.668/CV/20.07.2016	426/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
37	SPITALUL DE URGENȚĂ PETROȘANI	Str. Aviatorilor nr. 30A, Petroșani, județul Hunedoara	4374873	1.685/CV/20.07.2016	427/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
38	TINOS CLINIC S.R.L. — Spital privat	Aleea Barajul Dunării nr. 10C, sectorul 3, București	18487139	1.683/CV/20.07.2016	428/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
39	SPITALUL CLINIC FILANTROPIA — Maternitate și ambulatoriu integrat cu cabinete de specialitate	Bd. Ion Mihalache nr. 11—13, sectorul 1, București	4532388	1.681/CV/20.07.2016	429/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
40	SPITALUL MUNICIPAL URZICENI	Str. Teilor nr. 3, Urziceni, județul Ialomița	4364969	1.674/CV/20.07.2016	430/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
41	CENTRUL CLINIC DE BOLI REUMATISMALE „DR. ION STOIA” — Spital de specialitate și ambulatoriu integrat cu cabinete de specialitate	Str. Thomas Masaryk nr. 5, sectorul 2, București	4265990	1.676/CV/20.07.2016	431/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
42	INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE — Spital de specialitate	Șos. Berceni nr. 10—12, sectorul 4, București	7548010	1.680/CV/20.07.2016	432/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
43	SPITALUL CLINIC DE NEFROLOGIE „DR. CAROL DAVILA” — Spital clinic de specialitate și ambulatoriu integrat cu cabinete de specialitate	Calea Griviței nr. 4, sectorul 1, București	4382469	1.695/CV/20.07.2016	433/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
44	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE ROȘIORII DE VEDE	Str. Aviației nr. 1, Roșiorii de Vede, județul Teleorman	4568250	1.686/CV/20.07.2016	434/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
45	POLIMED — S.R.L. — Spital și Policlinică	Podu Turcului, județul Bacău	15752761	1.692/CV/20.07.2016	435/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021
46	INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI — Unitate sanitară cu paturi	Șos. Bucium nr. 36, Iași, județul Iași	4541165	1.690/CV/20.07.2016	436/20.07.2016	acreditat	20.07.2016— 19.07.2021

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015 și ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a schemei de ajutor *de minimis* prevăzută în cadrul Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția de Antreprenariat și Programe pentru IMM din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri și oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor
cu mediul de afaceri,
Costin Grigore Borc

București, 26 iulie 2016.
Nr. 838.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 595 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN
privind stabilirea valorii de înlocuire pe metru pătrat pentru anul 2016,
în vederea vânzării locuințelor pentru tineri

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19² alin. (5) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Pentru anul 2016, valoarea de înlocuire este valoarea medie ponderată pe metru pătrat, calculată pe baza valorii contractelor de antrepriză încheiate, în condițiile legii, în cursul anului 2015 de către Agenția Națională pentru Locuințe cu antreprenorii, care se majorează cu un coeficient rezultat din raportul dintre valoarea medie ponderată pe metru pătrat a locuințelor puse în funcțiune în anul 2015 în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri și valoarea medie ponderată pe metru pătrat contractată la momentul începerii lucrărilor acestor locuințe.

(2) Valoarea medie ponderată pe metru pătrat calculată la valorile de investiții ale obiectivelor cu contracte de antrepriză încheiate în anul 2015 are la bază 16 contracte încheiate de Agenția Națională pentru Locuințe cu antreprenorii, pentru construirea a 773 de locuințe cu un total de 60.288 mp suprafață construită desfășurată, și este de 1.682,34 lei/mp inclusiv T.V.A.

(3) Coeficientul prevăzut la alin. (1) s-a calculat având la bază valorile de investiții pentru un număr de 15 obiective puse în funcțiune în cursul anului 2015, cu 826 de locuințe și un total de 65.118,37 mp suprafață construită desfășurată.

(4) Coeficientul calculat conform alin. (3) este 1,0449 rezultat din raportul dintre valoarea medie ponderată pe metru pătrat a locuințelor puse în funcțiune în anul 2015, respectiv 1.664,92 lei/mp inclusiv T.V.A., și valoarea medie ponderată pe metru pătrat contractată la momentul începerii lucrărilor pentru aceste locuințe, respectiv 1.593,45 lei/mp inclusiv T.V.A.

Art. 2. — Valoarea de înlocuire pe metru pătrat pentru anul 2016, calculată conform art. 1, este de 1.757,88 lei/mp inclusiv T.V.A.

Art. 3. — Valoarea de înlocuire pe metru pătrat se stabilește anual, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19² alin. (5) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile Dîncu

București, 29 iulie 2016.
Nr. 1.077.

ACTE ALE CONSILIULUI PENTRU SUPRAVEGHEREA ÎN INTERES PUBLIC A PROFESIEI CONTABILE

CONSILIUL PENTRU SUPRAVEGHEREA ÎN INTERES PUBLIC A PROFESIEI CONTABILE

DECIZIE

**pentru modificarea anexei la Procedura privind supravegherea activității
Camerei Auditorilor Financiarți din România de asigurare a calității activității de audit statutar,
aprobată prin Decizia Consiliului superior al Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public
a Profesiei Contabile nr. 19/2014**

În temeiul prevederilor:

— art. 31, art. 32, art. 39 lit. d), art. 59 alin. (2) lit. d) și art. 61 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 10, art. 25, art. 42 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile, aprobat prin Decizia Consiliului superior al Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile nr. 18/2014,

Consiliul superior al Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile, întrunit în ședința din 21 iulie 2016, decide:

Art. I. — Anexa la Procedura privind supravegherea activității Camerei Auditorilor Financiarți din România de asigurare a calității activității de audit statutar, aprobată prin Decizia Consiliului superior al Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile nr. 19/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 27 mai 2014, se modifică după cum urmează:

— **punctele 1—3 vor avea următorul cuprins:**

„1. În vederea selectării de către Consiliul pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile (CSIPPC) a auditorilor statutari sau a firmelor de audit care desfășoară activități de audit statutar, la care reprezentanții CSIPPC participă în calitate de observatori, Camera Auditorilor Financiarți din România (CAFR) pune la dispoziția CSIPPC Programul de

inspecție trimestrial pentru auditorii statutari sau firmele de audit care desfășoară activități de audit statutar a căror activitate urmează a fi revizuită pentru asigurarea calității, în termen de 30 de zile de la data solicitării acestuia.

2. CSIPPC selectează o parte din auditorii statutari și din firmele de audit care au emis rapoarte de audit aferente situațiilor financiare anuale individuale și situațiilor financiare anuale consolidate.

3. Orice modificare a Programului de inspecție trimestrial al CAFR pentru auditorii statutari sau firmele de audit care desfășoară activități de audit statutar este adusă la cunoștința CSIPPC cu celeritate.”

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile,
Corneliu Cazacu

București, 21 iulie 2016.

Nr. 247.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

